

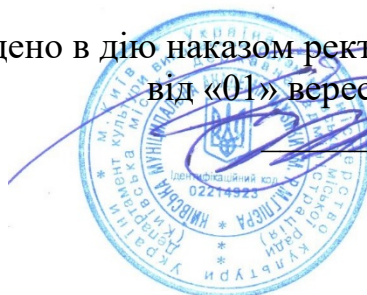
**МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ
УКРАЇНИ
ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРИ
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)
КИЇВСЬКА МУНІЦИПАЛЬНА АКАДЕМІЯ МУЗИКИ ІМ. Р.М. ГЛІЄРА**

«ПОГОДЖЕНО»
Педагогічною радою
фахового коледжу
КМАМ ім. Р.М. Глієра
протокол № 1
від «01» вересня 2022 року

«ЗАТВЕРДЖЕНО»
Вченою радою КМАМ ім. Р.М. Глієра
Протокол № 1
від «01» вересня 2022 року

**ПОЛОЖЕННЯ
ПРО ПІДГОТОВКУ ТА ЗАХИСТ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ У
СТРУКТУРНОМУ ПІДРОЗДІЛІ ФАХОВОМУ КОЛЕДЖІ КИЇВСЬКОЇ
МУНІЦИПАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ МУЗИКИ ІМ. Р.М. ГЛІЄРА**

введено в дію наказом ректора КМАМ ім. Р.М. Глієра
від «01» вересня 2022 року № 02/22 - ОД
О.Й. Злотник



Київ – 2022

I. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про підготовку та захист кваліфікаційних робіт у структурному підрозділі Фаховому коледжі Київської муніципальної академії музики ім. Р.М. Глієра (далі Положення) є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості фахової передвищої освіти в структурному підрозділі фаховому коледжі Київської муніципальної академії музики ім. Р.М. Глієра (далі - Коледж), регулює організацію підготовки публічну демонстрацію кваліфікаційної роботи та розроблене з урахуванням вимог Законів України «Про освіту», «Про фахову передвищу освіту», Положення про організацію освітнього процесу в структурному підрозділі фаховому коледжі Київської муніципальної академії музики ім. Р.М. Глієра, інших нормативно-правових актів у сфері фахової передвищої освіти.

1.2 Кваліфікаційна робота – кваліфікаційне дослідження, що виконує здобувач освітньо - професійного ступеня профільного напрямку «Теорія музики» при завершенні навчання за освітньо-професійною програмою. Кваліфікаційна робота повинна містити комплексний аналіз музичного твору. Кваліфікаційна робота призначена для об'єктивної оцінки ступеня сформованості спеціальних фахових компетентностей здобувача освітньо - професійного ступеня фахового молодшого бакалавра спеціальності «Музичне мистецтво».

1.3 Кваліфікаційна робота передбачає самостійне розв'язання комплексної проблеми у галузі музичного мистецтва та супроводжується проведенням та/або вирішення типових спеціалізованих задач та практичних проблем у сфері музичного мистецтва або у процесі навчання, що вимагає застосування системи інтегрованих художньо-естетичних знань з теорії історії музики, історії мистецтва, музичної психології та педагогіки. Кваліфікаційна робота не повинна містити академічного плагіату, фальсифікації.

1.4. Публічна демонстрація досягнень у вигляді кваліфікаційної роботи є важливою частиною навчального процесу, від якості та рівня якої значною мірою залежить виконання головного завдання навчання - підготовки всебічно освічених і висококваліфікованого фахівця з музичного мистецтва профільного напрямку «Теорія музики».

1.5. Підготовка і публічна демонстрація кваліфікаційних робіт є заключним етапом засвоєння здобувачем освіти освітньо-професійної програми відповідних компетентностей підготовлених фаховим молодшим бакалавром.

1.6. Базою для виконання кваліфікаційної роботи є поглиблені знання здобувача фахової передвищої освіти з певної проблеми, отримані в процесі самостійного вивчення й аналізу відповідної літератури (підручників, навчальних посібників, монографій, періодичної літератури, наукових журналів зі спеціальних проблем, нормативних документів), та узагальнення досвіду практичної роботи.

1.7. Кваліфікаційна робота є важливою формою самостійної освітньої діяльності здобувача освіти, у процесі якої він одержує знання, формує необхідні вміння та навички.

1.8. У більшості випадків кваліфікаційна робота є продовженням більш поглибленої розробки теми курсової роботи.

1.9. Кваліфікаційна робота фахового молодшого бакалавра являє собою теоретичне дослідження з поглибленого аналізу музичного твору спеціальності «Музичне мистецтво».

1.10. Робота має продемонструвати вміння використовувати набуті теоретичні знання та практичні навички, логічно, на підставі сучасних наукових методів викладати свої погляди за темою дослідження, робити обґрунтовані висновки, формулювати конкретні пропозиції та рекомендації. За результатами публічної демонстрації у вигляді кваліфікаційної роботи екзаменаційна комісія вирішує питання щодо присвоєння кваліфікації фахового молодшого бакалавра з відповідного напрямку підготовки.

Кваліфікаційна робота визначає загальноосвітню та професійну зрілість здобувача освіти, його наукову і спеціальну підготовку, вміння діалектично мислити і творчо застосовувати одержані знання при вирішенні практичних завдань.

2. ЗМІСТ ТА СТРУКТУРА КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

2.1. Кваліфікаційна робота виконується державною мовою у вигляді спеціально підготовленої праці на правах рукопису в твердій палітурці та в електронній формі.

2.2. Кваліфікаційна робота повинна мати обов'язкові складові частини, що розташовуються в такій послідовності:

- титульна сторінка (додаток А);
- анотація українською та англійською мовами (додаток Б);
- зміст;
- вступ;
- основна частина;
- висновки;
- список використаних джерел (додаток В);
- додатки.

2.3. Анотація кваліфікаційної роботи подається державною мовою. В анотації мають бути стисло представлені основні результати дослідження та практична цінність роботи.

В анотації також вказуються: прізвище та ініціали здобувача освіти; тема кваліфікаційної роботи; освітньо - професійний ступінь, на який претендує здобувач.

Для забезпечення тематичного пошуку кваліфікаційної роботи в анотації наводяться ключові слова державною мовою. Сукупність ключових слів повинна відповідати основному змісту роботи і відображати тематику дослідження. Кількість ключових слів становить 5 – 10. Ключові слова подають у називному відмінку, друкують в рядок через кому в алфавітному порядку. Обсяг анотації – одна сторінка.

2.4. Зміст кваліфікаційної роботи повинен містити назви всіх структурних елементів із зазначенням нумерації та номери їх початкових сторінок. Назви структурних елементів у змісті і тексті роботи мають бути тотожними.

2.5. Основна частина кваліфікаційної роботи включає:

- вступ;
- розділи роботи;

- висновки.

Обсяг основного тексту кваліфікаційної роботи 15 - 20 сторінок.

2.6. У вступі кваліфікаційної роботи послідовно висловлюються:

- актуальність теми дослідження;
- мета і завдання роботи;
- предмет та об'єкт дослідження;
- методи дослідження;
- практичне значення отриманих результатів дослідження;
- структура та обсяг роботи.

Обсяг вступу звичайно не перевищує 5–7% обсягу рукопису та становить близько 1 – 2 сторінок.

2.7. Основна частина роботи містить два (три) розділи. Вимоги щодо змістового наповнення кожного розділу визначає циклова комісія «Теорія музики».

У розділах кваліфікаційної роботи повинен бути викладений зміст власних досліджень автора та зроблені посилання на джерела.

Кожен елемент кваліфікаційної роботи, а також розділи основної частини та додатки мають починатися з нової сторінки.

Загальними вимогами до кваліфікаційної роботи є чітка та логічна послідовність викладу матеріалу, переконливість аргументації, стислість і ясність формулювань, що виключають неоднозначність тлумачення, конкретність викладу результатів, доказів та висновків.

Науковий, діловий текст не вимагає емоційних засобів виразу. Слововживання в роботі має бути максимально точним, позбавленим стилістичних прикрас. Не допускається застосування зворотів розмовної мови, професіоналізмів, довільних словотворень, скорочень слів, що не встановлені правилами орфографії та державними стандартами.

Розділи роботи можуть поділятися на підрозділи.

2.8. У висновках з кваліфікаційної роботи формулюються практичні рекомендації та пропозиції, що випливають з дослідження. Висновки повинні відповідати поставленим меті та завданням. Висновки мають бути короткими, містити чіткі формулювання, органічно і логічно пов'язані з основним змістом роботи, з поставленими у вступі завданнями.

Обсяг висновків з кваліфікаційної роботи – 1 - 2 сторінки.

2.9. Список використаних джерел формується здобувачем освітньо-професійного ступеня за вибором одного із таких способів:

- у порядку появи посилань у тексті;
- в алфавітному порядку прізвищ перших авторів або заголовків;
- у хронологічному порядку.

Бібліографічний опис списку використаних джерел оформлюється відповідно до вимог Національного стандарту України ДСТУ 8302:2015. «Інформація та документація. Бібліографічні посилання. Загальні положення та правила складання» (додаток В).

Список використаних джерел повинен налічувати не менше 15-20 найменувань.

2.10. Розділ «Додатки» є самостійною частиною роботи. Його оформляють в кінці кваліфікаційної роботи, розташовуючи в порядку появи посилань в тексті роботи. Не допускається включення в додаток матеріалів, на які відсутні посилання в тексті. До додатків включають допоміжний матеріал, необхідний для повноти сприйняття кваліфікаційної роботи:

- проміжні формули та розрахунки;
- таблиці допоміжних статистичних даних;
- ілюстрації допоміжного характеру;
- інші матеріали.

2.11. Рукописні варіанти кваліфікаційної роботи не допускаються. Кваліфікаційна робота набирається на комп'ютері в текстовому редакторі Word і друкується на одній стороні аркушу білого паперу формату А4 (210x297 мм). Розміри полів на сторінці: ліве - 25 мм, праве - 15 мм, зверху - 20 мм, знизу - 20 мм. Шрифт Times New Roman розміром 14 пунктів, чорного кольору, через півтора інтервали, абзацний відступ - 10 мм, вирівнювання - по ширині тексту. Забороняється використання засобів редагування та форматування тексту (ущільнення, зміна інтервалів, полів тощо) з метою зміни обсягу роботи в сторінках для збільшення або зменшення її об'єму.

Друкарські помилки та графічні неточності, які виявлені в тексті, допускається виправляти стиранням або зафарбовуванням коректором і нанесенням на тому ж місці виправленого тексту машинописним або рукописним способами. Вписувати в надрукований текст окремі слова, формули або знаки необхідно лише чорним чорнилом. Допускається не більше двох таких виправлень на одну сторінку.

Сторінки нумеруються арабськими цифрами, при цьому зберігається наскрізна нумерація всього тексту від першої до останньої сторінки. Номер сторінки ставиться у нижньому правому кутку без крапки в кінці. Титульну сторінку включають в загальну нумерацію, але номер сторінки не проставляють.

Розділи та підрозділи основної частини роботи нумеруються арабськими цифрами. Номер розділу ставлять після слова «Розділ» без знаку «№». Номер підрозділу складається з номера розділу і порядкового номера підрозділу, розділених крапкою, наприклад: «2.3» (третій підрозділ другого розділу) або «1.3.2». Так далі.

Заголовок розділу друкують з нового рядка, наступного за номером розділу. Заголовки підрозділів пишуть після їх номерів через пробіл на тому ж рядку.

Розділи «Зміст», «Вступ», «Висновки», «Список використаних джерел», «Додатки» не мають номерів.

Ілюстрації (малюнки, графіки, карти та ін.) слід розташовувати безпосередньо після тексту, в якому згадуються вперше, або на наступній сторінці. На всі ілюстрації, приведені в тексті, мають бути посилання. Не допускається одні і ті ж результати представляти у вигляді ілюстрації і таблиці. Допускається наскрізна нумерація ілюстрацій або в межах кожного розділу окремо. Наприклад: Малюнок. 3.2 (друга ілюстрація третього розділу). Текст пояснень розташовують під заголовком ілюстрації по ширині сторінки.

Таблиці розміщують у тексті роботи після безпосереднього посилання на них або на наступній сторінці. Таблиці нумерують арабськими цифрами в межах розділу. Номер таблиці складається з номера розділу та порядкового номера таблиці. Після слова «Таблиця» знак «№» та крапка не ставляться. Заголовок слід розміщувати над таблицею по центру, без абзацного відступу. При оформленні таблиць допускається застосовувати шрифт на 1–2 пункти менший, ніж в основному тексті. Якщо приведені дані запозичені, слід вказувати джерело інформації.

Посилання на джерела в тексті кваліфікаційної роботи зазначаються в квадратних дужках цифрою, наприклад: [7, с. 25], що означає 7 - номер джерела із списку; с. 25 - сторінка із вказаного джерела, з якої наведена інформація. Посилання надаються при прямому і непрямому цитуванні на всі види документів на будь-яких носіях, а також на складові частини документів.

Додатки розміщують після списку використаних джерел. Кожен додаток слід починати з нової сторінки із вказуванням вгорі справа слова «Додаток» з позначенням, надрукованого прописними буквами (наприклад Додаток1). Додатки як правило нумерують. Заголовок додатку записують окремим рядком, жирним шрифтом, по центру, з прописної (заголовної) букви. Текст кожного додатку можна розбивати на розділи, підрозділи, пункти, підпункти, та нумерувати в межах додатку.

3. ПОРЯДОК ВИКОНАННЯ ТА ЗАХИСТУ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ

3.1 Виконання кваліфікаційної роботи включає наступні етапи:

- вибір теми;
- постановка мети, визначення завдань, об'єкту, предмету та методів дослідження, формування змісту роботи;
- проведення дослідження за обраною темою, викладення тексту за структурою роботи,
- формування висновків та пропозицій, складання списку використаних джерел, оформлення роботи у відповідності з вимогами;
- подання кваліфікаційної роботи керівнику;
- усунення зауважень, доопрацювання роботи;
- складання відгуку; перевірка відповідності електронної версії кваліфікаційної роботи рукопису;
- подання роботи на публічну демонстрацію під час атестаційного іспиту;

3.2. Тематика випускних кваліфікаційних робіт визначається цикловою комісією «Теорія музики» та затверджується проректором з науково-педагогічної роботи по організації освітнього процесу. За актуальність, відповідність тематики кваліфікаційних робіт профілю та напряму підготовки, керівництво й організацію її виконання відповідальність несе циклова комісія «Теорія музики» та безпосередньо керівник кваліфікаційної роботи. Керівниками призначають висококваліфіковані фахівці циклової комісії «Теорія музики».

Здобувачеві освіти надається право вибору теми кваліфікаційної роботи. Окремі теми кваліфікаційних робіт можуть бути запропоновані здобувачами освіти з відповідним обґрунтуванням доцільності їх розробки.

3.3. Після затвердження теми кваліфікаційної роботи здобувач освіти разом з керівником розробляють план виконання кваліфікаційної роботи у вигляді завдання, який дисциплінує виконавця, робить його роботу цілеспрямованою та систематичною. Завдання повинно містити: тему роботи, предмет та об'єкт дослідження, методи та інформаційну базу дослідження, перелік питань, які потрібно розробити. План підписує керівник роботи та затверджує голова циклової комісії «Теорія музики».

3.4. Закінчена кваліфікаційна робота представляється на розгляд керівникові для написання ним відгуку. У відгуку керівник вказує:

- відповідність змісту кваліфікаційної роботи тематиці;
- ступінь самостійності, ініціативи та творчості;
- уміння працювати з літературою та джерелами.

Ознайомившись із матеріалами роботи, керівник формулює зауваження та рекомендації щодо її демонстрації на атестаційному іспиті. Складає відгук на завершену та оформлену кваліфікаційну роботу, обсяг якого становить 1–2 сторінки (додаток Д). Консультує у процесі підготовки публічної демонстрації та презентаційних матеріалів, контролює їх зміст та якість.

3.5. З метою підвищення якості кваліфікаційної роботи проводиться попереднє ознайомлення на засіданні циклової комісії «Теорія музики» у визначений термін, але не пізніше ніж за 2 тижні до публічної демонстрації. Здобувач освіти при попередній демонстрації подає на циклову комісію «Теорія музики»:

- кваліфікаційну роботу, оформлену згідно встановлених вимог, у друкованому та електронному вигляді (у форматі PDF – з можливістю копіювання);

- супроводжуючі документи до роботи (план роботи, відгук керівника);

За результатами попереднього ознайомлення ухвалюється рішення про рекомендацію до публічної демонстрації досягнень у вигляді кваліфікаційної роботи перед екзаменаційною атестаційною комісією.

3.6. Після успішного попереднього ознайомлення кваліфікаційної роботи на цикловій комісії «Теорія музики» здобувач освіти надає її електронний варіант для перевірки на наявність плагіату.

Порядок перевірки кваліфікаційних робіт на наявність плагіату регламентується вимогами Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату у Київській муніципальній академії музики ім. Р.М. Глієра.

Після перевірки роботи на наявність плагіату керівнику надається довідка про результати перевірки (додаток Б). Видає довідку завідувач денним відділенням як відповідальна особа, після розміщення роботи в репозитарії Академії.

Довідка додається до кваліфікаційної роботи та є обов'язковим документом для допуску її до публічної демонстрації на засіданні екзаменаційної комісії.

Якщо кваліфікаційна робота отримує негативну оцінку, авторові надається можливість її доопрацювати у встановлені терміни. Після доопрацювання роботи здобувач освіти подає її на циклову комісію «Теорія музики» для повторного розгляду.

У випадку надання негативного відгуку керівником роботи остаточне рішення про допуск (або недопущення) кваліфікаційної роботи до захисту екзаменаційною комісією приймає циклова комісія «Теорія музики».

3.7. Порядок публічної демонстрації кваліфікаційної роботи включає такі етапи:

- підготовка до публічної демонстрації кваліфікаційної роботи;
- публічна демонстрація досягнення у вигляді кваліфікаційної роботи.

3.8. Підготовка до публічної демонстрації кваліфікаційної роботи – це формування здобувачем освітнього ступеня доповіді та презентаційних матеріалів за результатами дослідження, наведеними у роботі.

Доповідь – стислий виклад основних положень роботи з акцентуванням уваги на практичну цінність отриманих здобувачем освіти результатів. Зміст доповіді та презентації погоджується із керівником роботи. Презентаційні матеріали надаються здобувачем освіти в роздрукованому вигляді членам екзаменаційної комісії під час проведення публічної демонстрації кваліфікаційної роботи.

3.9. Для проведення публічної демонстрації кваліфікаційної роботи щорічно створюється атестаційна екзаменаційна комісія. До складу її входять голова комісії та члени комісії. Голова комісії призначається з числа провідних фахівців, науково-педагогічних, педагогічних працівників інших навчальних закладів фахової передвищої освіти. Члени екзаменаційної комісії призначаються з числа педагогічних працівників Академії. Термін проведення публічної демонстрації кваліфікаційної роботи визначається навчальним планом підготовки фахових молодших бакалаврів та графіком освітнього процесу.

Порядок організації публічної демонстрації кваліфікованої роботи, критерії оцінювання компетентностей здобувачів освіти під час демонстрації розробляються цикловою комісією «Теорія музики».

Публічна демонстрація кваліфікаційної роби проводиться на засіданні екзаменаційної комісії за участі не менше половини членів комісії.

До початку публічної демонстрації кваліфікаційної роби циклова комісія «Теорія музики» подає до екзаменаційної комісії:

- виконану здобувачем освіти кваліфікаційну роботу із записом на ній висновку про допуск до публічної демонстрації;
- відгук керівника роботи;
- довідку про авторизовану перевірку кваліфікаційної роботи на плагіат.

3.10. Для розкриття змісту кваліфікаційної роботи здобувачу освітньо-професійного ступеня надається 5-10 хвилин. Демонстрація презентаційних матеріалів здійснюється із застосуванням інноваційних технологій.

Після доповіді здобувач освіти відповідає на запитання членів екзаменаційної комісії. З дозволу голови екзаменаційної комісії запитання можуть поставити усі присутні на захисті.

Секретарем екзаменаційної комісії зачитуються відгук керівника на роботу. Завершується публічна демонстрація кваліфікаційної роботи відповідно здобувача фахової передвищої освіти на висловлені зауваження.

3.11. Результати публічної демонстрації кваліфікаційної роботи оцінюються за 12-бальною шкалою з послідовним переводом у 100-бальну систему шкалою ECTS та національною шкалою (додаток Б).

Рішення про оцінювання рівня підготовки здобувачів освітньо - професійного ступеня, а також про присвоєння їм кваліфікації та видачу документа про освіту державного зразка, приймається ЕК на закритому засіданні відкритим голосуванням звичайною більшістю голосів членів комісії, які брали участь у засіданні. При однаковій кількості голосів «за» і «проти» голос голови комісії є вирішальним. Повторний захист кваліфікаційних робіт з метою підвищення оцінки не проводиться.

3.12. Якщо відповідь здобувача фахової передвищої освіти під час захисту кваліфікаційної роботи не відповідає вимогам рівня атестації, екзаменаційна комісія ухвалює рішення про те, що здобувач не пройшов атестацію та у протоколі засідання ЕК проставляється оцінка «незадовільно».

3.13. У випадку, якщо здобувач освіти не з'явився на засідання екзаменаційна комісія для публічної демонстрації кваліфікаційної роботи, у протоколі зазначається, що він не атестований у зв'язку з неявкою на засідання. Якщо здобувач освіти не з'явився на засідання екзаменаційної комісії з поважної причини, що підтверджується відповідними документами, йому може бути встановлена інша дата демонстрації під час роботи екзаменаційної комісії.

3.14. Здобувач фахової передвищої освіти, який отримав оцінку «незадовільно» на публічній демонстрації кваліфікаційної роботи відраховується з фахового Коледжу КМАМ ім. Р.М. Глієра з академічною довідкою встановленого зразка.

**МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ
УКРАЇНИ
ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРИ
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)
КИЇВСЬКА МУНІЦИПАЛЬНА АКАДЕМІЯ МУЗИКИ ІМ. Р.М. ГЛІЄРА**

Кваліфікаційна робота
на правах рукопису

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача фахової передвищої освіти)

КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА

(тема кваліфікаційної роботи)

(шифр та назва спеціальності)

Подається на здобуття освітньо-професійного ступеня
«Фахового молодшого бакалавра»

Керівник роботи:

(прізвище, ім'я, по батькові)

(наукова ступінь, вчене звання)

АНОТАЦІЯ

Текст нотації

Ключові слова: _____

**ПРИКЛАДИ ОФОРМЛЕННЯ БІБЛІОТЕЧНОГО ОПИСУ У СПИСКУ
ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**
з урахуванням Національного стандарту України ДСТУ 8302:2015

*«Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні вимоги та
правила складання»*

| Характеристика джерела | Приклад оформлення |
|---|---|
| Книги: Один автор | <ol style="list-style-type: none"> 1. Бондаренко В. Г. Немеркнуча слава новітніх запорожців: історія Українського Вільного козацтва на Запоріжжі (1917-1920 рр.). Запоріжжя, 2017. 113 с. 2. Бондаренко В. Г. Український вільнокозацький рух в Україні та на еміграції (1919-1993 рр.) : монографія. Запоріжжя : ЗНУ, 2016. 600 с. 3. Вагіна О. М. Політична етика : навч.-метод. посіб. Запоріжжя : ЗНУ, 2017. 102 с. 4. Верлос Н. В. Конституційне право зарубіжних країн : курс лекцій. Запоріжжя : ЗНУ, 2017. 145 с. 5. Дробот О. В. Професійна свідомість керівника : навч. посіб. Київ : Талком, 2016. 340 с. |
| Два автори | <ol style="list-style-type: none"> 1. Аванесова Н. Е., Марченко О. В. Стратегічне управління підприємством та сучасним містом: теоретико-методичні засади : монографія. Харків : Щедра садиба плюс, 2015. 196 с. 2. Білобровко Т. І., Кожуховська Л. П. Філософія науки й управління освітою : навч.-метод. посіб. Переяслав-Хмельницький, 2015. 166 с. 3. Богма О. С., Кисильова І. Ю. Фінанси : конспект лекцій. Запоріжжя : ЗНУ, 2016. 102 с. 4. Горошкова Л. А., Волков В. П. Виробничий менеджмент : навч. посіб. Запоріжжя : ЗНУ, 2016. 131 с. 5. Гура О. І., Гура Т. Є. Психологія управління соціальною організацією : навч. посіб. 2-ге вид., доп. Херсон : ОЛДІ-ПЛЮС, 2015. 212 с. |
| Три автори | <ol style="list-style-type: none"> 1. Аніловська Г. Я., Марушко Н. С., Стоколоса Т. М. Інформаційні системи і технології у фінансах : навч. посіб. Львів : Магнолія 2006, 2015. 312 с. 2. Городовенко В. В., Макаренков О. Л., Сантос М. М. О. Судові та правоохоронні органи України : навч. посіб. Запоріжжя : ЗНУ, 2016. 206 с. 3. Кузнецов М. А., Фоменко К. І., Кузнецов О. І. Психічні стани студентів у процесі навчально-пізнавальної діяльності : монографія. Харків : ХНПУ, 2015. 338 с. |
| Чотири і більше авторів | <ol style="list-style-type: none"> 1. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України : станом на 10 жовт. 2016 р. / К. І. Беліков та ін. ; за заг. ред. О. М. Литвинова. Київ : ЦУЛ, 2016. 528 с. 2. Бікулов Д. Т., Чкан А. С., Олійник О. М., Маркова С. В. Менеджмент : навч. посіб. Запоріжжя : ЗНУ, 2017. 360 с. 3. Операційне числення : навч. посіб. / С. М. Гребенюк та ін. Запоріжжя : ЗНУ, 2015. 88 с. 4. Клименко М. І., Панасенко Є. В., Стреляєв Ю. М., Ткаченко І. Г. Варіаційне числення та методи оптимізації : навч. посіб. Запоріжжя : ЗНУ, 2015. 84 с. |
| Автор (и) та редактор (и) упорядники | <ol style="list-style-type: none"> 1. Березенко В. В. PR як сфера наукового знання : монографія / за заг. наук. ред. В. М. Манакіна. Запоріжжя : ЗНУ, 2015. 362 с. 2. Бутко М. П., Неживенко А. П., Пепа Т. В. Економічна психологія : навч. посіб. / за ред. М. П. Бутко. Київ : ЦУЛ, 2016. 232 с. 3. Дахно І. І., Алієва-Барановська В.М. Право інтелектуальної власності : навч. посіб. / за ред. І. І. Дахна. Київ : ЦУЛ, 2015. 560 с. |
| Без автора | <ol style="list-style-type: none"> 1. 25 років економічному факультету: історія та сьогодення (1991-2016) : ювіл. вип. / під заг. ред. А. В. Череп. Запоріжжя : ЗНУ, 2016. 330 с. 2. Криміналістика : конспект лекцій / за заг. ред. В. І. Галана ; уклад. Ж. В. Удовенко. Київ : ЦУЛ, 2016. 320 с. 3. Миротворення в умовах гібридної війни в Україні : монографія / за ред. М. А. Лепського. Запоріжжя : КСК-Альянс, 2017. 172 с. |

| | |
|--|--|
| Багатотомні видання | <ol style="list-style-type: none"> 1. Енциклопедія Сучасної України / редкол.: І. М. Дзюба та ін. Київ : САМ, 2016. Т. 17. 712 с. 2. Правова система України: історія, стан та перспективи : у 5 т. / Акад. прав. наук України. Харків : Право, 2009. Т. 2 : Конституційні засади правової системи України і проблеми її вдосконалення / заг. ред. Ю. П. Битяк. 576 с. 3. Кучерявенко Н. П. Курс налогового права : в 6 т. Харьков : Право, 2007. Т. 4 : Особенная часть. Косвенные налоги. 536 с. |
| Автореферати дисертації | <ol style="list-style-type: none"> 1. Бондар О. Г. Земля як об'єкт права власності за земельним законодавством України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06. Київ, 2005. 20 с. 2. Гнатенко Н. Г. Групи інтересів у Верховній Раді України: сутність і роль у формуванні державної політики : автореф. дис. ... канд. політ. наук : 23.00.02. Київ, 2017. 20 с. |
| Дисертації | <ol style="list-style-type: none"> 1. Авдеева О. С. Міжконфесійні відносини у Північному Приазов'ї (кінець XVIII - початок XX ст.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01 / Запорізький національний університет. Запоріжжя, 2016. 301 с. 2. Левчук С. А. Матриці Гріна рівнянь і систем еліптичного типу для дослідження статичного деформування складених тіл : дис. ... канд. фіз.-мат. наук : 01.02.04. Запоріжжя, 2002. 150 с. 3. Вініченко О. М. Система динамічного контролю соціально-економічного розвитку промислового підприємства : дис. ... д-ра екон. наук : 08.00.04. Дніпро, 2017. 424 с. |
| Законодавчі та нормативні документи | <ol style="list-style-type: none"> 1. Конституція України : офіц. текст. Київ : КМ, 2013. 96 с. 2. Про освіту : Закон України від 05.09.2017 р. № 2145-VIII. <i>Голос України</i>. 2017. 27 верес. (№ 178-179). С. 10–22. 3. Повітряний кодекс України : Закон України від 19.05.2011 р. № 3393-VI. <i>Відомості Верховної Ради України</i>. 2011. № 48-49. Ст. 536. 4. Про вищу освіту : Закон України від 01.07.2014 р. № 1556-VII. Дата оновлення: 28.09.2017. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1556-18 (дата звернення: 15.11.2017). 5. Деякі питання стипендіального забезпечення : Постанова Кабінету Міністрів України від 28.12.2016 р. № 1050. <i>Офіційний вісник України</i>. 2017. № 4. С. 530–543. 6. Про Концепцію вдосконалення інформування громадськості з питань євроатлантичної інтеграції України на 2017-2020 роки : Указ Президента України від 21.02.2017 р. № 43/2017. <i>Урядовий кур'єр</i>. 2017. 23 лют. (№ 35). С. 10. 7. Про затвердження Вимог до оформлення дисертації : наказ Міністерства освіти і науки від 12.01.2017 р. № 40. <i>Офіційний вісник України</i>. 2017. № 20. С. 136–141. |
| Архівні документи | <ol style="list-style-type: none"> 1. Лист Голови Спілки «Чорнобиль» Г. Ф. Лепіна на ім'я Голови Ради Міністрів УРСР В. А. Масола щодо реєстрації Статуту Спілки та сторінки Статуту. 14 грудня 1989 р. <i>ЦДАГО України</i> (Центр. держ. архів громад. об'єднань України). Ф. 1. Оп. 32. Спр. 2612. Арк. 63, 64 зв., 71. 2. Наукове товариство ім. Шевченка. <i>Львів. наук. б-ка ім. В. Стефаніка НАН України</i>. Ф. 1. Оп. 1. Спр. 78. Арк. 1–7 |
| Патенти | <ol style="list-style-type: none"> 1. Люмінісцентний матеріал: пат. 25742 Україна: МПК6 C09K11/00, G01T1/28, G21H3/00. № 200701472; заявл. 12.02.07; опубл. 27.08.07, Бюл. № 13. 4 с. 2. Спосіб лікування синдрому дефіциту уваги та гіперактивності у дітей: пат. 76509 Україна. № 2004042416; заявл. 01.04.2004; опубл. 01.08.2006, Бюл. № 8 (кн. 1). 120 с. |
| Препринти | <ol style="list-style-type: none"> 1. Панасюк М. І., Скорбун А. Д., Сплошной Б. М. Про точність визначення активності твердих радіоактивних відходів гамма-методами. Чорнобиль : Ін-т з проблем безпеки АЕС НАН України, 2006. 7, [1] с. (Препринт. НАН України, Ін-т проблем безпеки АЕС; 06-1). 2. Шиляев Б. А., Воеводин В. Н. Расчеты параметров радиационного повреждения материалов нейтронами источника ННЦ ХФТИ / ANL USA с подкритической сборкой, управляемой ускорителем электронов. Харьков : ННЦ ХФТИ, 2006. 19 с.: ил., табл. (Препринт. НАН Украины, Нац. науч. центр «Харьк. физ.-техн. ин-т»; ХФТИ2006-4). |
| Стандарти | <ol style="list-style-type: none"> 1. ДСТУ 7152:2010. Видання. Оформлення публікацій у журналах і збірниках. [Чинний від 2010-02-18]. Вид. офіц. Київ, 2010. 16 с. (Інформація та документація). 2. ДСТУ ISO 6107-1:2004. Якість води. Словник термінів. Частина 1 (ISO 6107-1:1996, IDT). [Чинний від 2005-04-01]. Вид. офіц. Київ : Держспоживстандарт України, 2006. 181 с. 3. ДСТУ 3582:2013. Бібліографічний опис. Скорочення слів і словосполучень українською |

| | |
|---|--|
| Каталоги | <p>1. Горницкая И. П. Каталог растений для работ по фитодизайну / Донец. ботан. сад НАН Украины. Донецк : Лебедь, 2005. 228 с.</p> <p>2. Історико-правова спадщина України : кат. вист. / Харків. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка; уклад.: Л. І. Романова, О. В. Земляніщина. Харків, 1996. 64 с.</p> <p>3. Пам'ятки історії та мистецтва Львівської області : кат.-довід. / авт.-упоряд.: М. Зобків та ін. ; Упр. культури Львів. облдержадмін., Львів. іст. музей. Львів : Новий час, 2003. 160 с.</p> |
| Бібліографічні показники | <p>1. Боротьба з корупцією: нагальна проблема сучасності : бібліогр. покажч. Вип. 2 / уклад.: О. В. Левчук, відп. за вип. Н. М. Чала ; Запорізький національний університет. Запоріжжя : ЗНУ, 2017. 60 с.</p> <p>2. Микола Лукаш : біобібліогр. покажч. / уклад. В. Савчин. Львів : Вид. центр ЛНУ ім. І. Франка, 2003. 356 с. (Українська біобібліографія ; ч. 10).</p> <p>3. Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича в незалежній Україні : бібліогр. покажч. / уклад.: Н. М. Загородна та ін.; наук. ред. Т. В. Марусик; відп. за вип. М. Б. Зушман. Чернівці : Чернівецький національний університет, 2015. 512 с. (До 140-річчя від дня заснування).</p> <p>4. Лисодед О. В. Бібліографічний довідник з кримінології (1992-2002) / ред. О. Г. Кальман. Харків : Одисей, 2003. 128 с.</p> <p>5. Яценко О. М., Любовець Н. І. Українські персональні бібліографічні покажчики (1856-2013). Київ : Національна бібліотека України ім. В. І. Вернадського, 2015. 472 с. (Джерела української біографістики ; вип. 3).</p> |
| Частина видання: книги | <p>1. Баймуратов М. А. Имплементация норм международного права и роль Конституционного Суда Украины в толковании международных договоров / М. А. Баймуратов. <i>Михайло Баймуратов: право як буття вченого</i> : зб. наук. пр. до 55-річчя проф. М. О. Баймуратова / упоряд. та відп. ред. Ю. О. Волошин. К., 2009. С. 477–493.</p> <p>2. Гетьман А. П. Екологічна політика держави: конституційно-правовий аспект. <i>Тридцять лет с экологическим правом</i> : избранные труды. Харьков, 2013. С. 205–212.</p> <p>3. Коломоєць Т. О. Адміністративна деліктологія та адміністративна деліктність. <i>Адміністративне право України</i> : підручник / за заг. ред. Т. О. Коломоєць. Київ, 2009. С. 195–197.</p> <p>4. Алексеев В. М. Правовой статус людини та його реалізація у взаємовідносинах держави та суспільства в державному управлінні в Україні. <i>Теоретичні засади взаємовідносин держави та суспільства в управлінні</i> : монографія. Чернівці, 2012. С. 151–169.</p> |
| Частина видання: матеріалів конференції (тези, доповіді) | <p>1. Антонович М. Жертви геноцидів першої половини ХХ століття: порівняльно-правовий аналіз. <i>Голодомор 1932-1933 років: втрати української нації</i> : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Київ, 4 жовт. 2016 р. Київ, 2017. С. 133–136.</p> <p>2. Анциперова І. І. Історико-правовий аспект акту про бюджет. <i>Дослідження проблем права в Україні очима молодих вчених</i> : тези доп. всеукр. наук.-практ. конф. (м. Запоріжжя, 24 квіт. 2014 р.). Запоріжжя, 2014. С. 134–137.</p> <p>3. Кононенко Н. Методология толерантности в системе общественных отношений. <i>Формирование толерантного сознания в обществе</i> : материалы VII междунар. антитеррорист. форума (Братислава, 18 нояб. 2010 г.). Киев, 2011. С. 145–150.</p> <p>4. Микитів Г. В., Кондратенко Ю. Позатекстові елементи як засіб формування медіакультури читачів науково-популярних журналів. <i>Актуальні проблеми медіаосвіти в Україні та світі</i> : зб. тез доп. міжнар. наук.-практ. конф., м. Запоріжжя, 3–4 берез. 2016 р. Запоріжжя, 2016. С. 50–53.</p> <p>5. Соколова Ю. Особливості впровадження проблемного навчання хімії в старшій профільній школі. <i>Актуальні проблеми та перспективи розвитку медичних, фармацевтичних та природничих наук</i> : матеріали III регіон. наук.-практ. конф., м. Запоріжжя, 29 листоп. 2014 р. Запоріжжя, 2014. С. 211–212.</p> |
| Частина видання: довідкового видання | <p>1. Кучеренко І. М. Право державної власності. <i>Великий енциклопедичний юридичний словник</i> / ред. Ю. С. Шемшученко. Київ, 2007. С. 673.</p> <p>2. Пирожкова Ю. В. Благодійна організація. <i>Адміністративне право України</i> : словник термінів / за ред.: Т. О. Коломоєць, В. К. Колпакова. Київ, 2014. С. 54–55.</p> <p>3. Сірий М. І. Судова влада. <i>Юридична енциклопедія</i>. Київ, 2003. Т. 5. С. 699.</p> |
| Частина видання: продовжуваного видання | <p>1. Коломоєць Т. О. Оцінні поняття в адміністративному законодавстві України: реалії та перспективи формування їх застосування. <i>Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки</i>. Запоріжжя, 2017. № 1. С. 36–46.</p> <p>2. Левчук С. А., Хмельницький А. А. Дослідження статичного деформування складених циліндричних оболонок за допомогою матриць типу Гріна. <i>Вісник Запорізького національного університету. Фізико-математичні науки</i>. Запоріжжя, 2015. № 3. С. 153–159.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Частина видання: періодичного видання (журналу, газети)</p> | <p>1. Коломоець Т., Колпаков В. Сучасна парадигма адміністративного права: генеза і поняття. <i>Право України</i>. 2017. № 5. С. 71–79.</p> <p>2. Коваль Л. Плюси і мінуси дистанційної роботи. <i>Урядовий кур'єр</i>. 2017. 1 листоп. (№ 205). С. 5.</p> <p>3. Біленчук П., Обіход Т. Небезпеки ядерної злочинності: аналіз вітчизняного і міжнародного законодавства. <i>Юридичний вісник України</i>. 2017. 20–26 жовт. (№ 42). С. 14–15.</p> <p>4. Bletska D. I., Glukhov K. E., Frolova V. V. Electronic structure of 2H-SnSe₂: ab initio modeling and comparison with experiment. <i>Semiconductor Physics Quantum Electronics & Optoelectronics</i>. 2016. Vol. 19, No 1. P. 98–108.</p> |
| <p>Електронні ресурси</p> | <p>1. Влада очима історії : фотовиставка. URL: http://www.kmu.gov.ua/control/uk/photogallery/gallery?galleryId=15725757& (дата звернення: 15.11.2017).</p> <p>2. Шарая А. А. Принципи державної служби за законодавством України. <i>Юридичний науковий електронний журнал</i>. 2017. № 5. С. 115–118. URL: http://lsey.org.ua/5_2017/32.pdf.</p> <p>3. Ганзенко О. О. Основні напрями подолання правового нігілізму в Україні. <i>Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки</i>. Запоріжжя, 2015. № 3. – С. 20–27. – URL: http://ebooks.znu.edu.ua/files/Fakhovivydannya/vznu/juridichni/VestUr2015v3/5.pdf. (дата звернення: 15.11.2017).</p> |

**МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ
УКРАЇНИ
ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРИ
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)
КИЇВСЬКА МУНІЦИПАЛЬНА АКАДЕМІЯ МУЗИКИ ІМ. Р.М. ГЛІЄРА**

**ВІДГУК
керівника кваліфікаційної роботи**

_____ (прізвище, ініціали здобувача фахової передвищої освіти)

на тему _____

_____ надану на здобуття ОПС Фаховий молодший бакалавр спеціалізацію 025 «Музичне мистецтво»

Висновок _____

« _____ » _____ 202__ р.

Керівник кваліфікаційної роботи:

_____ (посада, науковий ступінь, вчене звання)

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові)

Критерії оцінювання кваліфікаційних робіт фахових молодших бакалаврів

Оцінка кваліфікаційної роботи здійснюється за 100-бальною шкалою, яка складається з двох частин: 1) виконання роботи (70 балів) і 2) захисту/публічної демонстрації (до 30 балів).

Оцінка «**відмінно**» (91-100 балів) ставиться, якщо випускник:

- 1) Виконав роботу самостійно, на високому науково-теоретичному рівні, яка відбиває глибокі теоретичні знання і практичні навички випускника, його здатність до професійної діяльності як теоретика;
- 2) Оволодів методами науково-дослідницької роботи у збиранні і систематизації даних, їх обробки, творчого осмислення, систематичного викладу, формулювання висновків;
- 3) Показав критичне ставлення до джерел і літератури, сформулював власні пропозиції і практичні рекомендації;
- 4) Грамотно, з додержанням вимог до держстандарту оформив кваліфікаційну роботу;
- 5) Написав роботу грамотно, українською літературною мовою, не допускаючи орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок;
- 6) На захисті продемонстрував глибокі знання теми дослідження, впевнено відповів на запитання членів комісії.

Оцінка «**добре**» (76-90 балів) ставиться, якщо випускник:

- 1) Виконав роботу самостійно, на належному науково-теоретичному рівні, яка відбиває достатньо високі теоретичні знання і практичні навички випускника, його здатність до професійної діяльності як теоретика;
- 2) Оволодів методами науково-дослідницької роботи у збиранні і систематизації даних, їх обробки, творчого осмислення, систематичного викладу, формулювання висновків, допускає незначні порушення логічності й систематичності викладу;
- 3) Автор не може в достатній мірі проаналізувати літературу і джерела з досліджуваної теми, але сформулював власні пропозиції і практичні рекомендації;
- 4) З додержанням вимог держстандарту оформив кваліфікаційну роботу, але допустив 2-3 помилки чи неточності;
- 5) Написав роботу грамотно, українською літературною мовою, допускаючи при цьому поодинокі орфографічні, пунктуаційні та стилістичні помилки;

- б) На захисті продемонстрував глибокі знання теми дослідження, відповів на запитання членів комісії.

Оцінка «**задовільно**» (61-75 балів) ставиться, якщо випускник:

- 1) Виконав роботу самостійно, на достатньому науково-теоретичному рівні, яка відбиває теоретичні знання і практичні навички випускника, його здатність до професійної діяльності як теоретика;
- 2) Оволодів навичками науково-дослідницької роботи у збиранні і систематизації даних, їх обробки, творчого осмислення, систематичного викладу, формулювання висновків, але допускає порушення логічності й систематичного викладу, некритичного ставлення до документів і матеріалів;
- 3) Робота носить головним чином компілятивний характер, нечітко сформульовані або відсутні власні пропозиції і практичні рекомендації;
- 4) Допустив ряд помилок при оформленні роботи та її науково-довідкового апарату з відхиленням від вимог держстандарту;
- 5) Написав роботу українською літературною мовою, але допустив у ній велику кількість русизмів, орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок;
- б) На захисті продемонстрував неглибокі знання теми дослідження, не зумів відповісти на окремі запитання членів комісії.

Оцінка «**незадовільно**» (до 60 балів) ставиться в тому випадку, коли студент, допущений до захисту кваліфікаційної роботи;

Абсолютно в ній не орієнтується, не може відповісти на жодне запитання членів комісії, або виявиться, що робота є плагіатом.

В роботі допущені такі грубі помилки:

- 1) Зміст роботи не відповідає плану кваліфікаційної роботи або не розкриває тему повністю чи в її основній частині;
- 2) Сформульовані розділи (підрозділи) не відбивають реальну проблемну ситуацію, стан об'єкта;
- 3) Мета дослідження не пов'язана з проблемою, сформульована абстрактно і не відбиває специфіки об'єкта і предмета дослідження;
- 4) Автор не виявив самостійності, робота являє собою компіляцію або плагіат;
- 5) Не зроблено глибокого і всебічного аналізу спеціальної літератури з теми дослідження;

- 6) Аналітичний огляд вітчизняних і зарубіжних публікацій з теми роботи має форму анатованого списку і не відбиває рівня досліджуваності теми;
- 7) Кінцевий результат не відповідає меті дослідження, висновки не відповідають поставленим завданням;
- 8) У роботі немає посилань на першоджерела або вказані не ті, з яких запозичено матеріал;
- 9) Бібліографічний опис джерел у списку використаної літератури наведено довільно, без дотримання вимог державного стандарту;
- 10) Як ілюстративний матеріал використано таблиці, схеми тощо, запозичені не з першоджерел, а з підручника, навчального посібника, монографії або наукової статті;
- 11) Обсяг та оформлення роботи не відповідають вимогам роботи, виконана неохайно, з помилками.